

Апелляционное определение № 33-1603/2016 от 16 февраля 2016 г. по делу № 33-1603/2016

Нижегородский областной суд (Нижегородская область) - Гражданское

/

Судья Рахманкина Е.П. Дело № 33-1603/16

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Нижний Новгород 16 февраля 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего судьи Паршиной Т.В.,

судей Заварихиной С.И., Карпова Д.В.,

при секретаре Семенове А.В.,

с участием Щербакова А.Ю., представителей Щербакова А.Ю. – Фадеева С.С., Казаряна Е.Ю.,
представителей ООО «Племзавод им.Ленина» Емельяновой Ю.С., Бардова И.А.,
представителей ЗАО «Хохломская роспись» Алексеевой Ю.Д., Дашковой В.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело

по апелляционной жалобе Щербакова А.Ю.

на решение Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 06 ноября 2015 года

по иску Щербакова А.Ю. к ООО «Агрофирма Волготрансгаз», ООО «Племзавод им.Ленина»,
ЗАО «Хохломская роспись», ЗАО «Городецкая роспись», Министерству поддержки и развития
малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области о
признании права авторства, исключительного права на произведения декоративно-прикладного
искусства,

заслушав доклад судьи Нижегородского областного суда Заварихиной С.И., объяснения
явившихся лиц, судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Щербаков А.Ю. обратился в суд к указанным ответчикам с иском о признании права авторства, исключительного права на произведения декоративно-прикладного искусства, мотивируя требования следующим.

В 1994 году на заседании территориального художественного совета по декоративно прикладному искусству и народному искусству при Нижегородской администрации истцом были официально предоставлены 17 образцов произведений. В соответствии с выпиской из протокола № <...> от 19.01.1994 года по решению Худсовета все изделия были приняты и выданы паспорта на произведения, признанные декоративно - прикладным искусством. Паспорта были выданы на основании Постановления Совета Министров РСФСР № 793 от 02.06.1960 года «Об авторском вознаграждении за использование в промышленности произведений декоративно - прикладного искусства». Однако в выписке из протокола была сделана отметка в графе «решение Совета» - признать изделия народным хозяйственным промыслом. 18.04.2001 года уже художественно-экспертным советом по декоративно - прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам администрации Нижегородской области на претензию истца об авторстве на 17 изделий, утвержденных Худсоветом № <...> в 1994 году, было указано, что ложка полубасская является народным изделием.

ООО «Племзавод им. Ленина» неоднократно пытался безосновательно отказывать истцу в выплате авторского вознаграждения и в признании изделий авторскими. До настоящего времени завод тиражирует продукцию истца.

В 2009 году истцом было получено свидетельство о депонировании произведения, зарегистрировано в базе (реестре) РАО «<...>» № <...> от 02.07.2009 года, название произведения «Сборник произведений декоративно-прикладного искусства «<...>».

На основании изложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела истец неоднократно в порядке ст. [39](#) ГПК РФ изменял исковые требования. В окончательно сформулированных исковых требованиях истец просит суд:

Признать право авторство на произведения декоративно прикладного искусства:

- ложка детская,
- ложка полубасская,
- ложка рыбацкая,
- ложка уникальная (ополовник фигурный),
- ополовник большой.

2. Признать исключительное право на произведения декоративно прикладного искусства

- ложка детская,

- ложка полубасская,
- ложка рыбацкая,
- ложка уникальная (ополовник фигурный).
- ополовник большой.

3. Взыскать с ответчиков солидарно сумму юридических услуг ООО «<...>» в размере <...> рублей.

В судебном заседании истец требования поддержал в полном объеме, дал объяснения по существу иска.

Представители ЗАО «Хохломская роспись», ООО «Племзавод им. Ленина», ЗАО «Городецкая роспись» в судебном заседании исковые требования истца не признали.

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом.

Решением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 06 ноября 2015 года в удовлетворении исковых требований Щербакова А.Ю. к ООО «Агрофирма Волготрансгаз», ООО «Племзавод им.Ленина», ЗАО «Хохломская роспись», ЗАО «Городецкая роспись», Министерству поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области о признании права авторства, исключительного права на произведения декоративно-прикладного искусства отказано.

В апелляционной жалобе Щербакова А.Ю. поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции, как вынесенного с нарушением норм материального и процессуального права.

Заявитель настаивает, что изделия являются произведениями декоративно-прикладного искусства, принадлежат его авторству, в связи с чем, исковые требования должны быть удовлетворены. Применению по спору подлежат нормативно-правовые акты, действовавшие на момент возникновения авторских прав истца – 1984-94 г.г. Термин «народные художественные промыслы» к заявленным изделиям не применим. Между сторонами сложились правоотношения по использованию ответчиками, в частности заводом, изделий именно декоративно-прикладного искусства, созданных творческим трудом истца. Материалами дела подтверждается, что истец работал надомником в ООО «Племзавод им.Ленина» по изготовлению белой ложки, сдавал ложки по договорной цене, при этом заявитель указывает, что права авторства на данные изделия остаются за ним, заводу передавалась лишь возможность тиражирования.

Договор с Н. А.М. заявитель считает ничтожным в отсутствие даты его заключения и реквизитов сторон. Ненадлежащее оформление договора между Н. А.М. и ЗАО «Хохломская роспись» не согласуется с выводом суда о том, что права ответчиков на изделия оформлены надлежащим образом.

Применение по спору срока исковой давности считает необоснованным.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, с учетом ч.1 ст. [327.1](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Суд первой инстанции правильно установил характер спорных правоотношений между сторонами и применил нормы материального права, их регулирующие, всесторонне исследовал все юридически значимые обстоятельства данного дела, законных оснований для удовлетворения заявленных требований не усмотрел ввиду недоказанности авторства истца, его исключительных прав в отношении заявленных изделий, отнесения заявленных изделий к произведения искусства в контексте защиты прав авторства (исключительных прав), в связи с чем, в удовлетворении иска отказал.

Соглашаясь с судебным решением и отклоняя доводы заявителя жалобы, судебная коллегия указывает следующее.

В рамках данного спора истец просил о признании за ним права авторства, исключительных прав на произведения декоративно-прикладного искусства: ложка детская, ложка полубаская, ложка рыбацкая, ложка уникальная (ополовник фигурный), ополовник большой.

Для удовлетворения исковых требований необходимо изложение фактических и наличие правовых оснований, устанавливаемых судом на базе представленных в материалы дела доказательств (ст. [55](#) ГПК РФ), входящих в предмет доказывания именно по данной категории спора.

Согласно действующему законодательству (ст.ст. [1257](#), [1270](#) ГК РФ) автором произведения искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Также по спору в отношении признания права авторства, исключительных прав на произведения подлежат применению нормы российского законодательства, действовавшего на момент возникновения соответствующего права, что согласуется с позицией высших судов,

выраженной Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 5 и ВАС № 29 от 26.03.2009 года.

Как следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 19.06.2006 года «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Таким образом, обязанность ответчика доказывать соблюдение им требований законодательства об охране авторских и (или) смежных прав возникает в случае доказанности истцом факта использования объекта интеллектуальной собственности именно этим ответчиком.

С учетом изложенного, особенностей данного спора, а также учитывая положения ст. [56](#) ГПК РФ, истец Щербаков А.Ю. обязан доказать, в первую очередь, факт принадлежности ему авторского и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиками. При этом заявленные изделия должны быть произведениями искусства. Указанные обстоятельства подлежат установлению в совокупности.

В качестве доказательства, подтверждающего авторское право истца на данные изделия, истцом предоставлена выписка из протокола № <...> от 19.01.1994 года.

Суд первой инстанции, оценивая представленные сторонами доказательства в порядке ст.ст. [56,67,71,59,60](#) ГПК РФ, в том числе и позицию истца, факт работы истца в ООО «Племзавод им.Ленина», указанную выписку из протокола, не признал заявленные изделия относящимися к произведениям декоративно-прикладного искусства, права авторства на которые подлежат защите, а также авторство на них Щербакова А.Ю.

Указанные выводы, по мнению судебной коллегии, закону не противоречат, соответствуют бремени доказывания по спору, правила оценки доказательств не нарушают, сделаны судом первой инстанции с учетом его исключительных полномочий и соответствуют обстоятельствам конкретного спора.

При этом судебная коллегия учитывает, что в материалы дела не представлено достаточных, допустимых и относимых доказательств того, что указанные в выписке из протокола № <...> изделия являются произведениями декоративно-прикладного искусства, данный протокол сводится к признанию их народным хозяйственным промыслом. Последние на момент возникновения правоотношений, а также на данный период в рамках авторского права защищены быть не могут; авторство на них признано быть не может, они принадлежат определенной этнической группе, группе людей, а не конкретному автору.

Кроме того, истцом не представлено в качестве доказательств непосредственно самих изделий, авторство на которые он просит признать в судебном порядке. Невозможно установить, имеется ли на заявленных изделиях указание на автора. Нельзя также достоверно определить, что заявленные в рамках данного спора изделия соответствуют признанным НХП изделиям в 1994 г.

Как на 1994 год, так и в последующем, а также в рамках настоящего дела, истцом Щербаковым А.Ю. не представлено изделий, которые можно было бы отнести к произведениям искусства, которые обладали бы оригинальными авторскими чертами, как в части формы, так и в части росписи. Напротив, доказательствами по спору установлено, что ложка детская, полубаская, рыбацкая, ополовники были созданы и использовались задолго до 1994 года – указанной истцом даты возникновения его авторского права.

Правоустанавливающих документов в отношении авторского права Щербакова А.Ю. на заявленные изделия по делу не имеется. Свидетельства о депонировании произведения в РАО «Копирус» правомерно оценены судом первой инстанции, как не подтверждающие права истца как автора изделий- произведений, обладающих оригинальными авторскими чертами, поскольку данный реестр содержит сведения, предоставляемые заявителем, в данном случае самим Щербаковым А.Ю., полномочным органом по признанию авторства РАО «<...>» не является.

С учетом вышеизложенного, доводы жалобы заявителя отклоняются судебной коллегией, в целом отражают субъективную позицию истца, выраженную в суде первой инстанции при рассмотрении дела по существу, оценены надлежащим образом, оснований к отмене решения в порядке ст. [330](#) ГПК РФ не содержат, направлены на переоценку доказательств.

Тот факт, что истец изготавливал ложку детскую, ложку полубаскую, ложку рыбацкую, ложку уникальную (ополовник фигурный), ополовник большой, сам по себе не говорит о том, что его изделия являются объектами авторского и исключительных прав истца, поскольку он как работник по заданию завода выполнял изготовление заготовок ложек по определенным формам, которые соответствуют традиционному народному творчеству. Изготовлением данных форм изделий ответчики занимались и до истца.

Доводы заявителя о незаконности применения по делу пропуска срока исковой давности заслуживают внимания, поскольку срок исковой давности при установлении авторского права применению не подлежит. Однако данные выводы не влияют на правильность отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку собранные по делу доказательства однозначно авторство истца на заявленные произведения не подтверждают.

Иные доводы апелляционной жалобы о ничтожности договора с Н. А.М., ненадлежащем оформлении договора между Н. А.М. и ЗАО «Хохломская роспись», правовых оснований для отмены решения также не содержат, поскольку требования о признании авторства Щербакова А.Ю. не подтверждены, при этом даже ненадлежащее оформление авторства других лиц, договоров о передаче авторских (смежных) прав с иными лицами не влекут прав на заявленные произведения именно Щербакова А.Ю.

Таким образом, судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения по доводам жалобы в порядке ст. [330](#) ГПК РФ.

Оснований для выхода за пределы доводов жалобы также не имеется.

Судебное решение принято в соответствии с нормами материального и процессуального права,

которые подлежали применению к данному правоотношению, имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, соответствующими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Руководствуясь ст.ст. [328](#), [329](#), [330](#) Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 06 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Щербакова А. Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Истцы:

Щербаков АЮ

Ответчики:

Министерство поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг НО